



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' אברהמי

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת רחלי טיקטין עדולם

תובע

בנק דיסקונט לישראל בע"מ  
ע"י עו"ד זאב מוסקוביץ' ועו"ד עמירן אסיף

נגד

נתבע

יאיר אברהמי  
ע"י עו"ד גרשון בלקין

### פסק דין

1

2 לפני תביעה כספית שהגיש בנק דיסקונט לישראל בע"מ (להלן: "התובע" או "הבנק"), כנגד מר יאיר  
3 אברהמי (להלן: "הנתבע"), לתשלום סך של 83,739 ₪, בגין יתרת חוב שהצטברה בחשבונו של הנתבע.

4

#### העובדות שאינן במחלוקת

5 1. הנתבע ניהל חשבון בנק בסניף התובע באילת, שמספרו 260878 (להלן: "החשבון").

6 2. ביום 29.01.06 הגיש הבנק לבית משפט השלום באילת תביעה כספית כנגד הנתבע על סך של  
7 27,309 ₪. תביעה זו לא נמסרה לנתבע, ונמחקה מחוסר מעש ביום 24.10.06 (ת"א 1060/06).

8 3. ביום 24.12.12 הוגשה התביעה שבכותרת.

9

#### תמצית טענות הבנק

10 4. בהתאם למסמכים והרישומים של הבנק, עומדת יתרת חובו של הנתבע בחשבון על סך של

11 83,739.33 ₪, כשהריבית חושבה עד ליום 30.09.12.

12 למרות דרישות חוזרות ונשנות של הבנק אל הנתבע לשלם את חובו, טרם נפרע החוב. לפיכך,

13 בהתאם לקבוע בסעיף 7 לתנאים הכלליים עליהם חתם הנתבע, רשאי הבנק לדרוש מהנתבע  
14 את הפירעון המידי של החוב.

15 המותב הקודם שדן בתיק, קבע קביעה סופית וחלוטה לפיה התביעה לא התיישנה.

16 אין לקבוע שהבנק השתהה בפעולותיו לגביית החוב, שכן הוכח כי הבנק פעל נמרצות ואילו  
17 הנתבע ניסה להתחמק מתשלום החוב.



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' אברהמי

תיק חיצוני:

1 הנתבע טען נחרצות במסגרת הבר"ל, כי אין לו חוב לבנק, אולם במהלך חקירתו הנגדית הפכה  
2 אותה נחרצות לאובדן זכרון. יש לקבל את התביעה ולחייב את הנתבע בהוצאות משפט.

### 3 תמצית טענות הנתבע

4 .5 התביעה התיישנה, ואין לבנק כל עילת תביעה כנגד הנתבע. חל שיהוי רב בהגשת התביעה שעה  
5 שהבנק לא פעל במשך שנים רבות לגביית החוב, ולקרן החוב הצטברו הפרשי ריבית והצמדה.  
6 השיהוי הרב בהגשת התביעה פגע באופן משמעותי בסיכויי הגנתו של הנתבע ויש לקבוע לפיכך  
7 כי הבנק מחל על החוב כלפיו, ולדחות את התביעה בגין השיהוי הרב. בכל מקרה אין כל מקום  
8 לחייב את הנתבע בסכום התביעה הגבוה שמורכב ברובו מריבית והפרשי הצמדה חריגה של  
9 הבנק.

10 הטענה כי הנתבע נטל הלוואה ולא פרע אותה, מהווה הרחבת חזית אסורה.  
11 תמוהה ומוזרה החלפת המצהירים שביצע הבנק. המצהירה מטעם הבנק העידה עדות שמיעה  
12 שאין לקבלה.  
13 הבנק לא הוכיח את תביעתו ומדובר בתביעה חסרת יסוד שדינה דחייה.

### 14 מהלך הדיון וסקירת תמציתית של הראיות שהוגשו/נשמעו

15 .6 התביעה הוגשה כתביעה בסדר דין מקוצר.  
16 ביום 23.01.13 הגיש הנתבע בקשת רשות להתגונן. ובמסגרת דיון מיום 24.06.13 ניתנה לו  
17 הרשות להתגונן מפני התביעה "בטענות שטען בתצהירו" (פרוטוקול מיום 24.06.13, עמ' 1 ש'  
18 .25).

19 .7 בתאריך 27.08.13 הוגש תצהיר עדות ראשית מטעם התובע ערוך על ידי גב' סיגל גליל, סגנית  
20 מנהלת סניף אילת, ומורשית חתימה אצל התובע. בתאריך 29.04.14 הוגשה בקשה להחלפת  
21 מצהיר, כאשר לבקשה צורף תצהיר ערוך ע"י גב' נורית וגנר. הבקשה התקבלה על ידי בית  
22 המשפט בתאריך 01.06.15, לאחר קבלת תגובת הנתבע שהתנגד לבקשה (בקשה מס' 14).  
23 לתצהירה של גב' וגנר צורפו מסמכי הבנק.  
24 בתאריך 06.12.13 הודיע ב"כ הנתבע כי התצהיר שהגיש הנתבע במסגרת בקשת הרשות להגן,  
25 ישמש תצהיר העדות הראשית מטעם הנתבע.

26 .8 במהלך דיון קדם המשפט שהתקיים ביום 07.09.14 הוצעה לצדדים הצעת פשרה אשר נדחתה  
27 על ידם.

28 .9 בתאריך 11.01.15 התקיים דיון הוכחות בתיק זה ולאחריו הוגשו סיכומי הצדדים.  
29  
30



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' אברהמי

תיק חיצוני:

### דיון והכרעה

#### התייחסות לטענת ההתיישנות שהעלה הנתבע

1  
2  
3 10. טענת ההתיישנות נטענה על ידי הנתבע החל מראשיתו של תיק זה, והלה אף הגיש בקשה  
4 למחיקת התביעה על הסף בגין טענה זו. בקשה זו התבררה על ידי המותב הקודם, כבוד  
5 השופט גד גדעון (בתוארו דאז) (ראה בקשות 2, 4, 5, ו-8).  
6 בעניין ההתיישנות ניתנה על ידי כבוד השופט גד גדעון, החלטה סופית שלא ניתן "לערער"  
7 עליה בפני הח"מ, לפיה – התביעה לא התיישנה.  
8 להלן תפורט השתלשלות הארועים בנוגע לטענת ההתיישנות.  
9 במסגרת בירור טענת ההתיישנות ביקש ב"כ הנתבע וקיבל את דפי חשבון הבנק מיום פתיחתו.  
10 **לטענת הנתבע**, ביום 21.04.04 נשלח אליו מכתב התראה ראשון ע"י הבנק ומועד זה הינו מועד  
11 הולדת התביעה. מכתב נוסף נשלח ביום 25.08.04. הנתבע למד אודות משלוח המכתבים הנ"ל,  
12 מעיון בדפי החשבון שהומצאו לו על ידי הבנק, בהם נרשם ליד התאריכים הנ"ל: "עמ. התראה  
13 – חוב".  
14 ביום 29.01.06 הגיש הבנק לבית משפט השלום באילת, תביעה כספית כנגד הנתבע. התביעה  
15 נמחקה מחוסר מעש ביום 24.10.06.  
16 בין מועד משלוח מכתב ההתראה ועד להגשת כתב התביעה הראשון, חלפה שנה + תשעה  
17 חודשים ושמונה ימים (את התקופה שהתביעה הוגשה לבית משפט השלום באילת, אין למנות  
18 במניין ההתיישנות, כ- 9 חודשים).  
19 ממועד מחיקת התביעה, 24.10.06, ועד מועד הגשת התביעה דנן, 24.12.12, חלפו 6 שנים  
20 וחודשיים.  
21 חיבור של התקופות הנ"ל מעלה כי התביעה שבפנינו התיישנה ועל כן יש לדחותה.  
22 **הבנק** חזר בסיכומיו על תגובתו וטיעונו, כפי שנטענו במסגרת בירור טענת ההתיישנות בפני  
23 כבוד השופט גד גדעון, לפיהן בתאריך 20.12.05 נשלח לנתבע מכתב דרישה לפרעון החוב, בו  
24 נדרש הנתבע לשלם את יתרת חובו תוך 10 ימים. מועד משלוח מכתב הדרישה בצירוף 10  
25 הימים שניתנו לנתבע לשלם את חובו, קרי 01.01.06, הוא המועד בו גובשה עילת התביעה  
26 והחלה תקופת ההתיישנות.  
27 הבנק טען כי המכתבים שנשלחו בשנת 2004 היו מכתבים שנועדו להסב את תשומת לב הנתבע  
28 בדבר חריגות ממסגרת האשראי. לאחר משלוח אותן התראות הסדיר הנתבע ביום 13.04.05  
29 את החוב, שעמד אז על סך של 24,019 ₪, בדרך של הקמת הלוואה על סך של 24,000 ₪.  
30 ההלוואה לא נפרעה ולכן נשלח לנתבע מכתב דרישה לפרעון החוב ביום 20.12.15, אותו מכתב  
31 שצורף לכתב התביעה, וההלוואה הועמדה לפרעון מייד בסמוך לכך (ביום 19.01.06).  
32 ממועד זה ועד למועד הגשת התביעה הראשונה, חלף חודש ימים בלבד, וממועד מחיקת אותה



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' אברהמי

תיק חיצוני:

- 1 תביעה ועד מועד הגשת התביעה דנן, עברו 6 שנים ו – 2 חודשים, ולכן בשה"כ עברו 6 שנים ו  
2 – 3 חודשים, ולכן אין לקבוע כי התביעה התיישנה.  
3 בתגובה לכך **טען הנתבע** כי התובע הסתיר שלא כדין את המכתבים שנשלחו בשנת 2004. כמו  
4 כן טען כי טענת התובע בנוגע לנטילת ההלוואה, הינה טענה אשר צצה לפתע כטעון מרכזי,  
5 ואשר כלל לא נזכרה בכתב התביעה, ולפיכך המדובר בהרחבת חזית אסורה.  
6 **בתאריך 01.05.13 ניתנה החלטה בטענת ההתיישנות על ידי כבוד השופט גד גדעון, כדלקמן:** 11.  
7 **"סבורני כי יש לקבל את טענות התובעת, לפיה, העמדת ההלוואה בחשבון (ה)בנק לצורך**  
8 **הסדר חוב, באופן שנפרעת היתרה השלילית בחשבון, משמעה אין עילת התביעה שעמדה**  
9 **ערב הקמתה, בגין העמדת יתרת החוב לפרעון מיידי. מכאן, שמירוץ ההתיישנות בגין אותה**  
10 **עילה נפסק, ואי פרעון ההלוואה, יוצר עילת תביעה חדשה, אשר מירוץ ההתיישנות בגינה,**  
11 **מחושב ללא קשר לעילת התביעה שקדמה להעמדת ההלוואה. הכל כמובן, בהנחה, כי**  
12 **ההלוואה הועמדה לבקשת לקוח הבנק או על דעתו- הנחה שבענייננו טרם אומתה. ויש**  
13 **לשמוע ראיות לבירור תקפותה. במצב זה, וכאשר אין להביא בענייננו בחישוב תקופת**  
14 **ההתיישנות, את משך ניהולו של ההליך הקודם, איני רואה מקום לדחות את התביעה על**  
15 **הסף בשלב זה וע"כ הבקשה לדחיה על הסף נדחית.."** (הדגשה שלי – הח"מ).  
16 לאחר מתן אותה החלטה, הציג הבנק את מסמכי הבקשה לקבלת הלוואה, מיום 12.04.15, 12.  
17 כשהם חתומים לטענתה על ידי הנתבע, וביקש מבית המשפט לקבוע **כי ההחלטה בעניין**  
18 **ההתיישנות מהווה החלטה סופית.** הבנק טען כי טענת התיישנות נדחתה בהנחה שההלוואה  
19 הועמדה לבקשת הנתבע ועל דעתו, וכי הנחה זו זו מאומתת באמצעות אותם מסמכים  
20 שאותרו, ולפיכך **יש לקבוע כי אין התיישנות בתיק זה.**  
21 בתאריך 30.6.13 הורה בית המשפט לנתבע להגיב לבקשה זו. הנתבע לא הגיב לבקשה.  
22 בנסיבות אלו בקש הבנק ליתן החלטה בבקשתה ללא תגובה, ולקבוע באופן חד משמעי כי  
23 טענת ההתיישנות נדחית.  
24 **בתאריך 14.07.13 קבע כבוד השופט גד גדעון (בתוארו דאז), כדלקמן:**  
25 **"כמבוקש.**  
26 **טענת ההתיישנות נדחית. נוכח ההסכם מיום 12.4.15 (הבקשה למתן הלוואה – הח"מ).**  
27 **שאלת ההוצאות בגין ההתדיינות בשאלת ההתיישנות תידון, ככל הצורך בפסה"ד.."**  
28 הנתבע לא הגיש בקשה לביטול החלטה זו שניתנה במעמד צד אחד.  
29 **לפיכך הרי שהחלטה לפיה התביעה לא התיישנה היא החלטה סופית, ומחייבת ולא ניתן** 13.  
30 **לערער עליה בפני מותב זה.**  
31  
32



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' אברהמי

תיק חיצוני:

### דיון בטענת הנתבע בעניין הרחבת חזית:

- 1
- 2 14. בסיכומיו **טען הנתבע** להרחבת חזית, שעה שבכתב התביעה נטען כי החוב הינו בגין מסגרת
- 3 אשראי, ובהמשך נטען כי החוב נוצר בגין הלוואה. לטענת הנתבע התביעה הוגשה בגין יתרת
- 4 חוב בחשבון העו"ש, ולא יתכן לשנות אותה לתביעה בגין הלוואה שלא שולמה. לפיכך, שעה
- 5 שהבנק לא הגיש בקשה לתיקון כתב התביעה, אין מקום לדון כלל בטענות הבנק בעניין
- 6 ההלוואה, אלא בטענות שנטענו בכתב התביעה שהנן – החוב נשוא מסגרת האשראי שהועמדה
- 7 לנתבע.
- 8 **הבנק טען** כי אין מדובר בהרחבת חזית. התביעה הוגשה בגין חוב של הנתבע לבנק, שנוצר
- 9 כתוצאה מפעולות שונות שנעשו בחשבון (ראו פרוטוקול מיום 11.01.15 עמ' 11 שורות 23 –
- 10 25). הבנק זכאי לדרוש מהנתבע את הפרעון המידי של חוב זה, ואין זה משנה אם החוב נוצר
- 11 כתוצאה ממתן אשראי, או כתוצאה ממתן הלוואה. הבנק הפנה לסעיף 7 לתנאים הכלליים.
- 12 15. דומה כי הכרעתו של כבוד השופט גד גדעון בטענת ההתיישנות, מתאריכים 01.05.13 ו-
- 13 14.07.13, מקפלת בחובה גם את דחיית הטענה להרחבת חזית, שכן הטענה להרחבת חזית,
- 14 נטענה מפורשת על ידי הנתבע, במסגרת הדיון בטענת ההתיישנות.
- 15 באותו הליך ביקש הנתבע מבית המשפט להתעלם מטענת הבנק בדבר מתן הלוואה, כיוון
- 16 שהטענה מהווה הרחבת חזית (ראה סעיפים 12-14 לתגובת הנתבע מיום 30.04.13).
- 17 על אף האמור ביסס בית המשפט את החלטתו לפיה התביעה לא התיישנה – על העמדת
- 18 ההלוואה לחשבון.
- 19 בעניין זה אפנה לדברי ב"כ הנתבע בקדם המשפט שהתקיים ביום 07.09.14, בהם הודה כי
- 20 כבוד השופט גד גדעון קיבל את טענות הבנק בעניין העמדת הלוואה: **"לא מצאו את מסמך**
- 21 **ההלוואה ולאחר מכן כן מצאו, לאחר מכן התברר שהעמידו את ההלוואה איך שהם רצו. גם**
- 22 **לשיטתו של בית המשפט שקיבל את העובדה שיש הלוואה, כתב התביעה לא מציין את זה**
- 23 **בכלל.."** (הדגשה שלי – הח"מ), (פרוטוקול עמ' 4 שורות 15 – 17).
- 24 על אף האמור ולמעלה מן הצורך אפרט מדוע גם לטעמי, אין מדובר בהרחבת חזית.
- 25 16. התביעה הוגשה בגין חוב בחשבון העו"ש של הנתבע. בכתב התביעה צוין קיומו של חוב
- 26 בחשבון. הבנק הפנה בכתב התביעה לסעיף 7 לתנאים הכלליים, בו נקבעה זכותו של הבנק,
- 27 לדרוש פירעון מידי של כל הסכומים המגיעים לבנק על פי רישומיו.
- 28 הבנק ציטט את אותו סעיף 7 בו נרשם כדלקמן:
- 29 **"בכל אחד מהמקרים הבאים יהיה הבנק רשאי לדרוש מהלקוחות את הפרעון המידי של כל**
- 30 **הסכומים המגיעים ו/או שיגיעו לבנק מהלקוחות, לפי רישומי הבנק, בקשר לכל אשראי**
- 31 **ו/או הלוואה ו/או שרות בנקאי ו/או התחייבות ו/או חיוב מכל מין וסוג שהם ללא יוצא מן**
- 32 **הכלל (כולל הריבית בגינם והעמלות) כולם או מקצתם"** (ההדגשה שלי – הח"מ).



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' אברהמי

תיק חיצוני:

1 כלומר, עיון בכתב התביעה מעלה כי עילת התביעה הינה חובו של הנתבע לבנק – יתרת חוב  
2 בחשבון העו"ש - בין אם עסקינן ביתרת חוב בגין מסגרת אשראי, ובין אם עסקינן ביתרת חוב  
3 בגין הלוואה שלא נפרעה.  
4 וראו סעיפי כתב התביעה: "יתרת חובו של הנתבע אצל התובעת עומדת ..." (סעיף 5);  
5 "למרות דרישות חוזרות ונשנות של התובעת לנתבע לשלם לה את חובו, לא עשה הנתבע כן"  
6 (סעיף 7). וראו גם מכתב הדרישה שצורף לכתב התביעה שכותרתו "דרישה לפרעון חוב".  
7 יתרת חוב אכן קיימת בחשבון העו"ש ואת פרעון החוב דורש הבנק בהליך זה וזו עילת  
8 התביעה שבפני.  
9 לכל האמור לעיל אוסיף כי הנתבע מודה אכן כי התביעה הוגשה בגין יתרת חוב בחשבון  
10 העו"ש.  
11 לא זו אף זו, מעדותה של גבי וגנר עלה כי אותה הלוואה הייתה בעצם פריסה של החוב  
12 בחשבונו של הנתבע, חוב אשר נוצר עקב משיכת יתר. כלומר, לנתבע לא הוזרמו כספים  
13 לחשבון.  
14 לנתבע הוקצתה מסגרת אשראי, הוא חרג ממנה, ואז נפרש אותו חוב לתשלומים על מנת  
15 שיכסה אותו. על אף האמור החוב לא כוסה.  
16 גם הנתבע הודה כי אין המדובר במתן הלוואה אלא לכל היותר בהלוואת הסדר חוב (ראה  
17 סעיף 11 לתגובה שהגיש ביום 30.4.13).  
18 בעניין טענת הנתבע להרחבת חזית אפנה לרע"א 2874/08 עיריית הרצליה נ' אברהם יצחק .17  
19 בע"מ (פורסם במאגרים משפטיים), שם נקבע כדלקמן: "...על כן, לאמיתו של דבר אין כאן  
20 אותם "שינוי חזית" או "הרחבת חזית" מובהקים המחריגים את הנטען בתצהירים מגדרי  
21 המחלוקת למחוזות חדשים...המחלוקת היסודית היא כפי שהוצבה בכתבי  
22 הטענות....הגבול בין יריעת מחלוקת מפורטת יותר או פחות הוא גמיש, כמובן: וכל עוד  
23 באותה יריעת מחלוקת עצמה עסקינן, באותו סכום נתבע ובאותם יסודות של סיפור המעשה,  
24 ניתן לנתבע להתמודד עם פירוט פלוני או אלמוני, גם בעדויות עצמן או בתצהיר העדויות,  
25 תוך שבית המשפט עושה מלאכתו לשמור על הגינות כלפי כולי עלמא..כדברי המלומד  
26 קשת... " כאשר הטענות והעדויות שהיו בפני בית המשפט לא חרגו מהנטען במפורש, וכל  
27 שנטען נועד אך ורק לאמת את העילה שנטענה במפורש, הרי עצם הזכרתן של עובדות  
28 נוספות כלשהן – אין בה כדי ליצור שינוי חזית"....אמרנו- ומבלי לקבוע מסמרות – כי יתכן  
29 שהיה מקום לפירוט רב יותר בכתב התביעה. ואולם, דומה שהגנתה של המבקשת לא  
30 קופחה, שכן פרשת ההוכחות טרם החלה, תצהירי המשיבה מצויים ברשותה, ובידה לנסח  
31 את תצהיריה שלה תוך מתן תשובה לכל עניין ודבר...". מהלכה זו בצירוף האמור לעיל עולה  
32 כי הטענה בדבר נטילת הלוואה במקרה זה, אינה מהווה הרחבת חזית.  
33



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' אברהמי

תיק חיצוני:

### האם הורם נטל ההוכחה על ידי הבנק?

- 1
- 2 **18. הראיות מטעם הבנק** - טענות הבנק בדבר החוב שנתר בחשבון הנתבע בסניף אילת, וגובהו
- 3 של אותו חוב נכון למועד הסמוך להגשת התביעה (ראה פירוט להלן), הוכחו באמצעות עדותה
- 4 של גבי וגנר, אשר מכהנת כיום כמנהלת סניף הבנק באילת, ושבע שנים לפני כן כיהנה כסגנית
- 5 מנהלת. עדותה של הנ"ל גובתה במסמכי הבנק, המהווים בהתאם לסעיף 36 לפקודת הראיות
- 6 [נוסח חדש], תשל"א – 1971, כרשומה מוסדית הקבילה להוכחת אמיתות תוכנה בכל הליך
- 7 משפטי. עדותה של הנ"ל לא הייתה עדות שמיעה כפי שטען ב"כ הנתבע, שכן הוכח כי היא
- 8 חתמה מטעם הבנק על הבקשה לקבלת הלוואה.
- 9 הוכח בפני כי:
- 10 ביום 07.09.03 פתח הנתבע חשבון בנק בסניף אילת של התובע.
- 11 במעמד פתיחת החשבון חתם הנתבע על התנאים הכלליים בחשבון העו"ש, המעגנים את תנאי
- 12 ניהול החשבון (נספח א2 לכתב התביעה), להלן: **"טופס תנאים כלליים"**.
- 13 ביום 15.09.03 חתם הנתבע על בקשה להקצאת מסגרת אשראי בחשבון עו"ש, על סך של
- 14 10,000 ₪ (נספחים ב'1 – 2 לכתב התביעה). ובהמשך חרג ממסגרת האשראי, ויתרת החובה
- 15 בחשבון עמדה על סך של 20,643 ₪.
- 16 כן הוכח כי בתאריך 12.04.05 חתם הנתבע על בקשה להלוואה לפריסת אותו חוב עו"ש, בסך
- 17 של 24,400 ₪ (גבי וגנר העידה כי נרשם בתצהיר שההלוואה ניתנה ב – 2004 אולם מדובר
- 18 בטעות סופר. ואכן בהסכם ההלוואה נרשם כי ניתנה בשנת 2005).
- 19 הבקשה למתן הלוואה נחתמה על ידי הנתבע בתל-אביב.
- 20 גבי וגנר העידה כי היא חתומה על מסמכי הלוואת הפריסה - נספח א2 לתצהירה (פרוטוקול
- 21 עמ' 5 שורות 17 – 20).
- 22 ההלוואה הוקמה יום לאחר חתימת הנתבע על הבקשה להלוואה - ביום 13.04.05.
- 23 בעמוד הראשון לבקשה נרשם כי ההלוואה הועמדה לצורך **"ניסוי חריגה"**.
- 24 בסעיף 3 א' לבקשת ההלוואה הוסכם כי תשלומי ההלוואה יעמדו על 36 תשלומים חודשיים
- 25 בסך של כ-800 ₪ לכל תשלום. גבי וגנר העידה כי הבנק לא הזרים לחשבון כסף אלא דובר
- 26 בכסף שנלקח קודם לכן (ע"י אותה חריגה בעו"ש), והבנק פרס לנתבע את החוב (פרוטוקול
- 27 עמ' 5 שורות 25 – 27).
- 28 הנתבע אולם לא פרע את ההלוואה.
- 29 הנתבע התנגד בסוף החקירה של גבי וגנר להגשת מסמך ההלוואה, אולם זאת לאחר שחקר
- 30 על מסמך זה והוכח בחקירה כי המסמך חתום על ידי גבי וגנר. כמו כן בהמשך נחקר הנתבע
- 31 על מסמך זה ולא הכחיש את חתימתו על גבי המסמך (ראה פירוט להלן), ולפיכך הרי שמסמך
- 32 זה מתקבל כראיה, יחד עם כל נספחי תצהירה של גבי וגנר.
- 33 לפי דפי החשבון שצורפו לתצהיר גבי וגנר כנספח א' 1 – עמד חובו של הנתבע נכון לחודש



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' אברהמי

תיק חיצוני:

- 1 08/12 על סך של 81,412 ₪. (תשומת הלב כי לא הוגש כראיה דף חשבון בו מצוין הסכום  
2 נשוא התביעה. הסכום האחרון שמופיע בדף החשבון שצורף לתצהיר העדות הראשית הוא  
3 כאמור הסך של 81,412 ₪ הנ"ל).
- 4 **הראיות מטעם הנתבע -** על אף העובדה שבית המשפט אפשר לשני הצדדים להגיש תצהירים, 19.  
5 לאחר שניתנה רשות להגן (ראה פרוטוקול מיום 14.06.24), בחר הנתבע להמשיך ולהתגונן  
6 מפני התביעה, באמצעות תצהירו שהוגש בתמיכה לבקשה לרשות להגן, על אף שחלקים רבים  
7 מתצהיר זה כבר לא היו רלוונטיים בשלב הגשת ראיות הצדדים.  
8 התצהיר כבר לא היה רלוונטי שכן - כבר נדחתה טענת ההתיישנות; כבר ניתנה רשות להגן;  
9 כבר נדחתה הבקשה להעברת הדיון לבית משפט השלום בתל-אביב. כמו כן גולו מסמכים  
10 נוספים על ידי הבנק והועברו לב"כ הנתבע, וביניהם הבקשה לקבלת הלהלוואה ודפי החשבון  
11 המלאים.  
12 וראה שאלה אותה נשאל הנתבע על ידי ב"כ הבנק בעניין זה:  
13 **"ש. אחרי שהגשת את בקשת הרשות להתגונן וקיבלת אותה, הבנק הגיש את התצהירים**  
14 **שלו ובין היתר הוגשו אישורי המסירה שלך, לא מצאת לנכון להגיש תצהיר עדות ראשית**  
15 **ולומר זו לא החתימה שלי?**
- 16 **ת. אני לא יודע מה אני צריך להצהיר ומה לא, בשביל זה יש לי עורך דין. זו פורמליסטיקה**  
17 **של בית משפט שאני לא בקיא בה...".** (פרוטוקול מיום 11.01.15 עמ' 9 שורות 11 – 15).  
18 גרסתו העובדתית הנגדית של הנתבע (להבדיל מטענות משפטיות ומטענות בעניין השיהוי),  
19 מופיעה בסעיפים 4 – 6 לתצהירו, והיא בעיקרה כי אינו זוכר שלקח אשראי כלשהו מהבנק,  
20 כי למיטב זכרונו עזב את הסניף כאשר בחשבון אין כל יתרה, וכי החוב לבנק מוכחש.  
21 טענות אלו של הנתבע, מלבד הטענה שהוא "אינו זוכר", לא הוכחו בשום צורה.  
22 מעדותו של הנתבע עלה כי התגורר תקופות מסוימות באילת, הגם שאינו זוכר מתי בדיוק.  
23 הנתבע הודה כי חתם על טופס פתיחת החשבון, נספח ב' לתצהיר גבי וגנר (פרוטוקול מיום  
24 11.01.15 עמ' 10 שורות 3 – 4). הנתבע הודה כי החשבון היה פעיל (עמ' 11 שורות 4 – 6).  
25 הנתבע אישר כי כאשר התגורר באילת, כתובתו הייתה מערב 4/1 באילת, זו הכתובת הרשומה  
26 בטפסי פתיחת החשבון (פרוטוקול עמ' 9 שורות 20 – 21). כן אישר כי בשלב מסוים גר ברחוב  
27 האדומים 22 באילת, זו הכתובת הרשומה בבקשה להקצאת אשראי (פרוטוקול עמ' 9 שורות  
28 22 – 25).
- 29 לגבי הבקשה לקבלת הלוואה ראו עדותו:  
30 **ש. זאת לא החתימה שלך, אתה לא מזהה אותה (לשאלת בית המשפט)**  
31 **ת. אני לא זוכר את המאורע הזה שאני חתמתי על המסמך הזה ואני גם לא אומר שלא**  
32 **חתמתי, אני פשוט לא זוכר את זה".**  
33 **ש. אתה לא טענת דבר נגד החתימה. זאת החתימה שלך?**





## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ' נ' אברהמי

תיק חיצוני:

- 1 **ת. היא דומה...".** (פרוטוקול עמ' 8 למטה עמ' 9 למעלה).
- 2 הבקשה לקבלת הלוואה נחתמה בתל-אביב והתובע אישר שהתגורר בתל-אביב (פרוטוקול
- 3 עמ' 11.01.15 שורות 8 – 13). בדף האחרון לבקשה ניתן לראות כי זהותו של הנתבע אומתה
- 4 על ידי נציג הבנק, באמצעות תעודת הזהות של הנתבע.
- 5 לאור העולה מעדותו של הנתבע כמפורט לעיל, בצירוף עדותה של גב' וגר ומסמכי הלוואה,
- 6 אני קובעת כי גם העובדה שהנתבע חתם על הלוואת פריסת החוב – הוכחה כדבעי.
- 7 כמו כן הבנק הוכיח באמצעות דפי החשבון כי ישנו חוב בחשבון.
- 8 בחקירתו הנגדית נשאל הנתבע האם יש לו השגות לגבי דפי החשבון. בתשובה לכך ענה: **"לא**
- 9 **יודע להגיד. לא שאני זוכר כרגע לא ירדתי בפרוטרוט על הדפים. תמקד אותנו בשאלה...".**
- 10 (פרוטוקול עמ' 10 שורות 14 – 15). הנתבע גם ציין כי לא ראה את דפי החשבון על אף שהוא
- 11 יודע שהם צורפו לתיק (עמ' 10 שורות 10 – 13).
- 12 כאשר חזר ב"כ הבנק ושאל את הנתבע בעניין החוב ענה הנתבע: **"אתה שואל אותי שאלות**
- 13 **של פרקטיקה משפטית...אני הייתי מנותק מהחשבון הזה מהזמן שהוא הוקם. לא הייתי**
- 14 **מודע לא ל – 24,000 ₪ ולא ירדתי לרזולוציה כזאת אני לא זוכר חוב כזה...יש אופציה שזה**
- 15 **נשכח ממני ויש אופציה שניה שאני לא נתלה בה ואני לא חושב שזה מה שקרה, אבל סניף**
- 16 **בנק דיסקונט באילת שפקידה בבנק בחשה בחשבונות..."** (הדגשה שלי – הח"מ).
- 17 20. מכל האמור לעיל עולה כי הוכח כדבעי שהנתבע פתח חשבון בנק; ביקש מסגרת אשראי;
- 18 הוציא כספים מהחשבון; חרג ממסגרת האשראי; היה מודע לחוב בחשבון; חתם על הלוואת
- 19 פריסת חוב ולא פרע אותה ולכן נותר חוב בחשבון, כפי שמופיע במסמכי הבנק.
- 20 **דיון בטענת השיהוי**
- 21 21. **לטענת הנתבע,** התביעה הוגשה בשיהוי ולפיכך יש לדחות התביעה. לשיטתו, השתהות הבנק
- 22 בהגשת התביעה מלמדת על זניחת טענותיו או על הסכמה מכללא כי לא קיים חוב.
- 23 כמו כן נטען, כי השיהוי הרב בהגשת התביעה פגע באופן משמעותי באינטרס ההסתמכות של
- 24 הנתבע, עת נמנע ממנו לשמור את מסמכי הבנק הרלוונטיים. לחילופין יש ליתן ביטוי לשיהוי
- 25 הרב באופן של ביטול הפרשי הריבית החריגים וההצמדה, שגרמו לחוב לתפוח.
- 26 מנגד **טוען הבנק** כי במהלך השנים שחלפו, ביצע ניסיונות לאתר את הנתבע על פי הכתובת
- 27 שנרשמה במעמד פתיחת החשבון. ניסיונות אלו עלו בתוהו ונתקלו בהתחמקות מצד הנתבע.
- 28 לשיטת הבנק הוא פעל בנמרצות ואילו הנתבע עשה ככל שביכולתו על מנת להתחמק מתשלום
- 29 החוב ולכן אין לקבוע כי הבנק השתהה.
- 30 22. יסודותיה של טענת השיהוי המועלית כנגד תובענה אזרחית, ושאלת היחס בין טענה זו לבין
- 31 טענת התיישנות על פי חוק ההתיישנות, תשי"ח – 1958, נדונו בהרחבה בע"א 6805/99 **תלמוד**
- 32 **תורה הכללי והישיבה הגדולה עץ חיים בירושלים נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה**



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' אברהמי

תיק חיצוני:

- 1 **ירושלים** (פורסם במאגרים משפטיים). באותו עניין נקבע כי טענת שיהוי הנתבעת בתוך  
2 תקופת ההתיישנות היא טענה קשה, המבקשת לקצר את תקופת ההתיישנות שנקבעה בדין.  
3 טענה זו מבקשת לחסום את גישתו של בעל דין לערכאות, מעבר למכשולים שמציבים כללי  
4 ההתיישנות ועלולה להמריץ תובע להגיש תביעה במהירות, מבלי לתור אחר פתרונות חלופיים  
5 למחלוקת, מחוץ לכתלי בית המשפט.  
6 לפיכך, נקבע כי שיהוי בתוך תקופת ההתיישנות יוצר רק במקרים בהם יוכיח הנתבע כי  
7 התובע זנח את זכות התביעה, כי במשך הזמן שינה הנתבע את מצבו לרעה עקב זניחת  
8 התביעה, או כי השיהוי נגרם עקב חוסר תום ליבו של התובע. התנאים לקבל טענת השיהוי  
9 דורשים רמת הוכחה גבוהה מצד הטוען לשיהוי. עליו להוכיח כי קיים מצג ברור מצד התובע  
10 אודות ויתורו על זכות התביעה. כן נקבע כי בתי המשפט ידחו תביעה על בסיס טענת השיהוי  
11 רק במקרים נדירים.  
12 גם בהתקיים כל התנאים האמורים, לבית המשפט מסור שיקול הדעת לקבוע מתי יש להחיל  
13 את השיהוי ומתי יש להימנע מכך. במכלול השיקולים שישקול בית המשפט בעניין זה כלולים  
14 האינטרסים ההדדיים של הצדדים, היחס בין הנזקים שנגרמו לכל אחד מהם, מהות התביעה  
15 והסעד המבוקש על ידי התובע, אינטרס הציבור והדאגה לקיומו של הליך שיפוטי תקין.  
16 היוצא מכל האמור, כי הנטל להוכיח כי הבנק ויתר על החוב מוטל על הנתבע. עליו להוכיח כי  
17 השתהות הבנק בפנייתו לבית המשפט, נעשתה שלא בתום לב וכי ניתן ללמוד מהשתהותו, כי  
18 ויתר על זכות התביעה וכתוצאה מכך – הנתבע שינה את מצבו לרעה וקופחו אפשרויותיו  
19 להוכיח את טענותיו.  
20 הוכח בפני כי ביום 29.01.06 הגיש הבנק תביעה כספית נגד הנתבע לבית משפט השלום באילת .23  
21 (ת"א 1060/06). הכתובות הידועות לבנק היו הכתובות הרשומות במסמכי הבנק, הכתובות  
22 של הנתבע באילת. לאחר הגשת כתב התביעה הראשון הנתבע לא אותר ולפיכך התביעה  
23 נמחקה מחוסר מעש ביום 24.10.06.  
24 לאחר שאותרה כתובתו החדשה של הנתבע בתל-אביב, הוגשה תביעה זו.  
25 מספר ימים לאחר הגשת התביעה הומצאה התביעה לנתבע בכתובתו בתל-אביב. הוכח כי  
26 מדיווחי המוסר, נראה כיה נתבע סירב לתוח את הדלת ולחתום על קבלת כתב התביעה לידי.  
27 בתצהירה העידה גבי וגנר כי לאחר מחיקת התביעה נעשו מידי תקופה ניסיונות מחודשים  
28 לאתר הנתבע ללא הצלחה (ראה סעיף 9). גבי וגנר לא נחקרה בעניין זה על תצהירה ולפיכך  
29 עדותה בעניין זה לא נסתרה (יצויין כי הבנק צירף לתגובה שהגיש ביום 04.02.13, במסגרת  
30 הדיון בטענת ההתיישנות, דו"חות חקירה באשר לניסיונות איתור הנתבע, אולם דוחות אלו  
31 לא הוגשו כראיה ולכן לא אבסס עליהם מסקנותיי).  
32 על אף שחלפה תקופה משמעותית בין הגשת כתב התביעה הראשון ועד לאיתור הנתבע והגשת



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' אברהמי

תיק חיצוני:

- 1 כתב התביעה הנוכחי, מצאתי לנכון לקבוע כי הוכח בפני כי הבנק לא מחל על תביעתו, בשל  
2 הפעולות בהן נקט, אשר הביאו בסופו של דבר לאיתור הנתבע.  
3 מהעובדות שהוצגו בפני עולה לפיכך כי הבנק לא ויתר ו/או מחל על הזכות לתבוע בתיק זה.  
4 הנתבע הוסיף וטען כי שינה מצבו לרעה בכך שלא שמר מסמכים רבים ולפיכך פגע השיהוי .24  
5 הרב שבהגשת התביעה בסיכויי הגנתו באופן משמעותי (סעי' 53 לסיכומי ב"כ התובע).  
6 טענה זו נטענה ללא כל פירוט. הנתבע לא פירט לאילו מסמכים כוונתו - אילו מסמכים החזיק  
7 אז ואינו מחזיק היום, בשל חלוף הזמן.  
8 אפנה גם לתשובותיו של הנתבע במהלך החקירה הנגדית, מהם עולה כי כלל לא עיין במסמכים  
9 נשוא התביעה ולא בחן מה עולה מהם, והאם הרשום שם נכון אם לאו והאם חסר מסמך  
10 כלשהו:  
11 **"...ש. יש לך השגות לגביהם?**  
12 **ת. לא יודע להגיד. לא שאני זוכר כרגע לא ירדתי בפרוטרוט על הדפים, תמקד אותי בשאלה"**  
13 (פרוטוקול עמ' 10 ש' 15), (הדגשה שלי – הח"מ)  
14 כאשר נתבע טוען מחד כי שינה מצבו לרעה עקב חוסר במסמכים ומאידך מודה כי כלל לא  
15 בדק את המסמכים שהוצגו בפניו ולא בחן מה עולה מהם ומה חסר בהם, אם חסר, לא ניתן  
16 לקבל טענה כללית, סתמית, לפיה קופחה הגנתו.  
17 מהעובדות שהוצגו בפני, לא הוכח כי נתקפחה הגנתו של הנתבע בשל חלוף הזמן.  
18 האם אולם יש מקום ליתן ביטוי לפרק הזמן שחלף בין מועד הגשת התביעה הראשונה 01/06  
19 לבין מועד איתור הנתבע, סמוך להגשת התביעה דנן, בחודש 12/12, כשבע שנים, בכל הנוגע  
20 לגובה החוב הנתבע?  
21 אין ספק שפער הזמנים הנ"ל רובץ בעיקר לחובת הנתבע, שכן הנתבע לא עדכן את הבנק בדבר  
22 כתובתו החדשה, וכפי שהוכח בפני, עזב את העיר אילת כאשר נגמרו עיסוקיו שם, ללא שדאג  
23 לטפל בחשבון הבנק שלו וללא שדאג לסגור החוב בחשבון.  
24 הוכח בפני כי הנתבע ידע על החוב, שכן חתם על בקשה לקבלת הלוואה במהלך שנת 2015,  
25 שהינה הלוואה לפריסת החוב.  
26 על פי התנאים הכלליים חלה חובה על הנתבע לעדכן בדבר שינוי כתובת. הנתבע הפר חובתו  
27 זו ונהג ברשלנות וודאי שבאדישות לחוב.  
28 וראו עדותו: **"..הייתה תקופה שעברתי לגור באילת וחזרתי לתל-אביב אני לא זוכר בדיוק**  
29 **את אותן השנים..."** (עמ' 8 שורות 10 – 11).  
30 ובהמשך: **"ש. האם מאז פתיחת החשבון דיווחת לבנק באיזו שהיא דרך על שינוי כתובת?**  
31 **ת. לא"** (פרוטוקול עמ' 10 שורות 8 – 9).  
32 לכך יש להוסיף כי גם עם הגשת התביעה לא פעל הנתבע לשלם את חובו וניסה בכל דרך  
33 אפשרית להתחמק מתשלום החוב.



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' אברהמי

תיק חיצוני:

- 1 מנגד אציין כי לא הוכח בפני, כפי שטען הבנק, כי הנתבע ביצע פעולות אקטיביות לחמוק  
2 מהבנק. כגון שינה כתובות לפרקים וכיוצ"ב. אומנם מדיווח השליח שמסר לנתבע את כתב  
3 התביעה בשנת 2012 עולה לכאורה כי הנתבע סירב לפתוח לשליח את הדלת, אולם לא הוכחה  
4 פעולת התחמקות בשנים שקדמו להגשת התביעה דן, כזו שגרמה לבנק להכשל בניסיונות  
5 איתור הנתבע.
- 6 כמפורט לעיל, בתצהירה של גב' וגנר נרשם אכן בסעיף 9 כי לאחר שהתביעה נמחקה מחוסר  
7 מעש, נעשו מידי תקופה ניסיונות מחודשים לאתר את הנתבע, אולם בתצהיר זה אין פירוט  
8 מספיק, אילו פעולות נעשו, ומדוע לקח 7 שנים לאתר את הנתבע, שהינו לכאורה אדם  
9 נורמטיבי העובד למחייתו. לא ברור מדוע לוקח 7 שנים לאתר חייב. לא הוצגה למשל פנייה  
10 למשרד הפנים לבקש ולקבל את כתובתו של הנתבע ולא הוצגו פעולות נוספות ומכאו עולה כי  
11 הבנק לא הוכיח כדבעי את אותן פעולות שנעשו, תדירותן, והשאלה מדוע פעולות אלו לא  
12 הניבו תוצאות במשך כ- 7 שנים. לא זו אף זו, הוכח כי הנתבע חתם על מסמכים לקבלת  
13 הלוואה בשנת 2015 בתל-אביב, מכאן שהנתבע אותר בתל-אביב, מדוע אם כן, לא דאגה  
14 פקידת הבנק, שהחתימה אותו על הסכם הלוואה, לרשום את כתובתו בתל-אביב? (ראה  
15 פרוטוקול עמ' 7 שורות 17 – 18).
- 16 האם הוכח כי הנתבע שינה מצבו לרעה במובן שעקב חלוף הזמן שעד לאיתורו, תפח החוב  
17 לבנק?  
18 במועד הגשת כתב התביעה הראשון, בחודש 01/06, עמד חובו של הנתבע ל סך של 27,309 ₪  
19 (זה היה סכום התביעה), סכום זה בתוספת הפרשי הצמדה וריבית **כחוק** מאז הגשת כתב  
20 התביעה ועד חודש 08/12, עומד על סך של 38,438 ₪, ובעיגול, על סך של כ – 40,000 ₪.  
21 כאמור לעיל, הוכח בפני כי בחודש 08/12, סמוך להגשת התביעה דן, עמד החוב של הנתבע  
22 לפי מסמכי הנק על סך של 81,412 ₪.  
23 כלומר, בשל חלוף הזמן, תפח החוב פי שתיים מאשרחוב משפטי רגיל.
- 24 על פי ההלכה הפסוקה, לבית המשפט שיקול דעת להכריע בדבר המשמעות שראוי להעניק  
25 לאלמנט השיהוי, על דרך של איזון בעלי הדין. אני סבורה כי במקרה דנא לאור הנסיבות  
26 שפורטו, יש מקום להפחית חלק מהחוב נשוא התביעה וראו פירוט להלן.
- 27 בעניין זה ראה למשל 15167-02-10 ינון מושב עובדים להתיישבות שיתופית בע"מ נ' מקורות  
28 חברת מים בע"מ (פורסם במאגרים משפטיים), שם נקבע כדלקמן: "זאת ועוד, טענת השיהוי  
29 שהעלה המבקש יכולה להיחשב כהגנה, ולו בדוחק, לכל הפחות לעניין ריבית הפיגורים  
30 הגבוהה הנדרשת על פי כתב התביעה (וראה לעניין זה, באנלוגיה, את פסק דינו של כב' הש'  
31 דנציגר לעניין שיהוי בהליכים כנגד ערב כסיבה להפחתת ריבית, ברע"א 8688/07 יהושע  
32 רובין נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ, פורסם בפדאור)...".  
33 בעניין זה אציין כי פסק הדין בעניין "יהושע רובין" עסק במועד ההתיישנות כלפי ערבים.



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' אברהמי

תיק חיצוני:

- 1 נקבע שם כי כאשר בנק השתהה במכירת הנכס, והחוב המשיך לצבור ריביות, ניתן יהיה לזקוף  
2 את הדבר לחובת הנושה, בין היתר כעילה להפחתת הריבית שהצטברה בגין החוב, או  
3 לשלילתה, בהתאם לנסיבות העניין.  
4 באשר לסוגיית הפחתת הריבית בעת שיהוי בלתי סביר, נראה שניתן להקיש גם לחייב עיקרי,  
5 היינו אם ישתכנע בית המשפט כי מדובר בשיהוי בלתי סביר, יהא רשאי להפחית את הריבית.  
6 וראה גם: 49466-07-11 בנק דיסקונט למשכנתאות בעמ נ' דור קסל (פורסם במאגרים  
7 משפטיים), שם נקבע כדלקמן:  
8 **"...בענייננו אני סבורה כי השיהוי מבטא ויתור על זכות. אולם ובמסגרת הסמכות ליתן**  
9 **משקל לאלמנט השיהוי במקרה הספציפי בהתאם לאינטרסים של הצדדים ומאזן הנזקים**  
10 **ביניהם והסעד המבוקש לדעתי יש ליתן ביטוי כספי לשיהוי זה. . לאור השיהוי הממושך**  
11 **אני סבורה כי מקרה זה מצדיק קביעה כי החייב יחוייב בסכום הקרן בלבד ללא הפרשי**  
12 **הצמדה וללא ריבית. משמעות החלטתי היא למעשה הפחתת הסכום הנגבה בפסק הדין**  
13 **באופן המשקף לדעתי את אכיפת החוב באופן צודק לאור התנהלות הצדדים...קיים שיקול**  
14 **דעת להכריע בדבר המשמעות שראוי להעניק לאלמנט השיהוי על דרך של איזון בין בעלי**  
15 **הדין...".**  
16 לאחר ששקלתי את תרומתם של שני הצדדים לחלוף הזמן, שגרם לתפיחת החוב, ומאחר ואני .28  
17 סבורה כי תרומתו של הנתבע גבוהה יותר אולם כי גם הבנק השתהה באיתורו של הנתבע,  
18 ולפיכך בפעולות שנקט לגביית החוב, אני סבורה שיש מקום להפחית את החוב של הנתבע  
19 לתובע בסך של 15,000 ₪.  
20 כלומר, במקום הסך של 81,412 ₪ יעמוד החוב נכון ליום הגשת התביעה על סך של 66,412 ₪  
21 ובמעוגל 66,500. סכום זה בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מאז הגשת התביעה ועד היום עומד  
22 על סך של 69,342 ₪ ובמעוגל, סך של 69,000 ₪.  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33



## בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 47192-12-12 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' אברהמי

תיק חיצוני:

- 1 **סוף דבר**
- 2 .29 אשר על כן אני קובעת כי הנתבע ישלם לבנק סך של 69,000 ש"ח וזאת תוך 30 יום מיום קבלת
- 3 פסק הדין לידי.
- 4 .30 כמו כן ישלם הנתבע לבנק סך של 8,000 ₪ בגין הוצאות משפט.
- 5 .31 זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.
- 6 .32 המזכירות תשלח עותק מפסק הדין לצדדים.
- 7 ניתן היום, ט' תשרי תשע"ו, 22 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.
- 8

9 רחלי טיקטין עדולם, שופטת

10

11

12